

РОЗДІЛ II. ІНФОРМАЦІЙНО-КОМП'ЮТЕРНІ ТЕХНОЛОГІЇ

DOI: 10.25140/2411-5363-2025-1(39)-125-133

УДК 347.78.03

**Олексій Васильович Самойленко¹, Анастасія Юріївна Беляєва²,
Юрій Петрович Бородій³**

¹кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри конструювання машин
Національний технічний університет України
"Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського" (Київ, Україна)
E-mail: o.samoilenko@kpi.ua. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0403-1707>

²кандидат технічних наук, доцент кафедри конструювання машин
Національний технічний університет України
"Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського" (Київ, Україна)
E-mail: a.bieliaieva@kpi.ua. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1696-8687>

³кандидат технічних наук, доцент, доцент кафедри технології виробництва літальних апаратів
Національний технічний університет України
"Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського" (Київ, Україна)
E-mail: borodii.yurii@lil.kpi.ua. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8050-0379>

ВИКОРИСТАННЯ ЦИФРОВИХ ІНСТРУМЕНТІВ ДЛЯ ЗАСВІДЧЕННЯ ОБ'ЄКТІВ ПРАВА ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

Стаття є оглядово-інформаційною. У статті розглянуто проблему захисту права інтелектуальної власності науковців та викладачів на їхні наукові розробки, особливо у випадках, коли традиційні методи захисту є недостатніми. Основну увагу приділено захисту особистих немайнових прав на службові, замовні твори та проміжні наукові результати.

Дослідження проводиться на перетині права інтелектуальної власності та інформаційних технологій. Метою роботи є аналіз та порівняння цифрових сервісів Google Workspace та КЕП Дія. Підпис з погляду їхньої ефективності в підтвердженні авторства.

Результати дослідження допоможуть науковцям та викладачам у виборі оптимального способу захисту своїх прав інтелектуальної власності, а також сприятимуть розвитку цифрових інструментів для альтернативного захисту інтелектуальної власності. У роботі використано методи порівняльного аналізу, а ключовими результатами є порівняльна таблиця характеристик сервісів та висновки щодо їхніх переваг і недоліків.

Отримані результати можуть бути використані для вибору оптимального сервісу захисту прав інтелектуальної власності у різних ситуаціях.

Ключові слова: право інтелектуальної власності; особисте немайнове право; твір; кваліфікований електронний підпис; авторство; пріоритет; обсяг охорони; керування доступом; Google Workspace; електронний підпис; хмарний сервіс.

Рис.: 3. Табл.: 3. Бібл.: 12.

Актуальність теми дослідження. Науковці та викладачі часто стикаються з необхідністю підтвердити своє авторство на наукові розробки, особливо коли традиційні методи захисту авторських прав (публікація, державна реєстрація) не підходять. Це важливо для запобігання плагіату та інших порушень академічної доброчесності [9, ст. 42 ч. 4], коли результати досліджень можуть бути привласнені іншими особами.

Щоб захистити свої права інтелектуальної власності, науковець та викладач повинні мати чіткий механізм підтвердження авторства на твір ще до моменту його передачі іншим особам. Цей механізм має бути достатньо надійним, щоб дозволити безперешкодно довести авторство в будь-якій інстанції, зокрема в університетських комісіях з етики, у разі виникнення суперечок щодо авторства.

У випадку службових творів [11, ст. 429] або творів, створених на замовлення [11, ст. 430], автор стикається з низкою обмежень щодо захисту своїх авторських прав. По-перше, майнові права на такий твір зазвичай належать роботодавцю або замовнику, що значно ускладнює, а інколи й унеможливує самостійну реєстрацію авторського права автором. По-друге, навіть якщо реєстрація авторського права відбувається, свідоцтво про

реєстрацію не містить повного тексту твору, а лише формальні дані про нього. Це робить такий документ недостатньо доказовим у разі виникнення спорів щодо авторства. Крім того, проміжні наукові результати, які ще не набули завершеної форми [5, ст. 9 ч. 1], зокрема гіпотези, розрахунки або результати експериментів, не підпадають під стандартні процедури захисту авторських прав, оскільки не є готовими до публікації. Таким чином, автори таких творів опиняються у вразливому становищі, оскільки існуючі механізми захисту авторських прав не забезпечують їм достатнього рівня правового захисту. Тому виникає гостра потреба в розробці спеціальних механізмів засвідчення авторства, які б дозволили авторам швидко та ефективно захистити свої права на інтелектуальну власність.

Вочевидь, йдеться про засвідчення лише *особистих немайнових прав* [11, ст. 423] на об'єкт права інтелектуальної власності. Проте цього достатньо в контексті наукової етики та академічної доброчесності.

Необхідною умовою правового захисту інтелектуальної власності є наявність незалежного підтвердження авторства, дати створення та обсягу прав. Таке підтвердження може бути надане лише суб'єктом, який не пов'язаний з автором або іншими зацікавленими сторонами і не має мотивів для фальсифікації даних.

У роботі [10] було показано, що для вирішення зазначених питань найбільш прийнятним є використання двох цифрових сервісів:

- набір хмарних інструментів та сервісів Google Workspace [12];
- кваліфікований електронний підпис від вебпорталу та додатка Дія (далі – КЕП Дія.Підпис) [2].

Надалі терміни «об'єкт права інтелектуальної власності» (скорочено – ОПІВ), «твір», «примірник твору» та «документ» у контексті цього дослідження слід вважати синонімами.

Мета досліджень - дослідити переваги та недоліки способів засвідчення прав на об'єкти права інтелектуальної власності за допомогою цифрових сервісів Google Workspace та КЕП Дія.Підпис та узагальнити їхні порівняльні характеристики.

Результати досліджень. У контексті цього дослідження йдеться про *електронну форму* представлення примірника об'єкта права інтелектуальної власності.

Наприклад, коли йдеться про реєстрацію авторського права на твір [7], примірник твору може бути представлений в таких форматах: PDF, MP3, AVI, MKV, MP4, JPEG, TIFF, PNG.

Однак це стосується лише завершених творів, які готові до державної реєстрації.

У випадку проміжних результатів формат представлення примірника об'єкта права інтелектуальної власності може бути будь-який, наприклад DWG, XLS, DOC тощо.

Сервіс КЕП Дія.Підпис працює лише з локальними файлами. Натомість сервіс Google Workspace працює як з локальними файлами, завантаженими на Google Drive, так і з документами, створеними на Google Drive за допомогою онлайн-процесорів типу Google Docs, Google Sheets або інших (у тому числі й сторонніх) додатках. Другий тип (створення документів на Google Drive) є основним.

Правова охорона будь-якого об'єкта права інтелектуальної власності базується на одночасному виконанні таких умов її надання:

- Авторство: особа автора (авторів) твору повинна бути відомою.
- Пріоритет: має бути відома дата, не пізніше якої створено твір.
- Обсяг охорони: має бути визначеним зміст тієї інформації, яка потребує охорони правом інтелектуальної власності.

Тобто:

$$[\text{Охорона ОПІВ}] = [\text{Авторство}] \wedge [\text{Пріоритет}] \wedge [\text{Обсяг охорони}].$$

Тому означені сервіси слід досліджувати передусім за *тріадою ознак «авторство – пріоритет – обсяг охорони»*, а також за деякими іншими ознаками, які важливі для практичного застосування цих сервісів. Повний перелік ознак у контексті дослідження такий:

- автономність;
- достовірність пріоритету;
- достовірність обсягу правової охорони;
- достовірність особи автора твору;
- доступність для суб'єкта права інтелектуальної власності;
- збереження персональної інформації;
- керування доступом до об'єкта права інтелектуальної власності;
- моніторинг змін об'єкта права інтелектуальної власності;
- робота в реальному часі.

Попередньо ці характеристики слід вважати такими, що мають однакові вагові коефіцієнти, та позитивними за замовчанням. Пропонується оцінювати їх за 3-бальною шкалою, де 1 бал – найгірші показники, 3 бали – найкращі показники. Результати оцінки та порівняння сервісів слід звести в єдину табл. 1.

Таблиця 1 – Порівняння сервісів засвідчення права інтелектуальної власності

Ознаки та характеристики	Google Workspace	КЕП Дія.Підпис
Автономність (робота без мережі Internet)	1	2
Достовірність пріоритету	3	3
Достовірність обсягу правової охорони	3	3
Достовірність особи автора твору	2	3
Доступність для автора	3	2
Збереження персональної інформації	3	1
Керування доступом до ОПІВ	3	1
Моніторинг змін об'єкта права ІВ	3	1
Робота в реальному часі	3	1

Сервіси Google Workspace та КЕП Дія.Підпис є безкоштовними, але не рівнозначними з огляду *доступності*.

Для використання Google Workspace не потрібно жодних обов'язкових формальностей, цим сервісом може користуватись будь-яка особа за умови наявності доступу до мережі Internet.

Натомість КЕП Дія.Підпис передбачає жорстку ідентифікацію користувача за допомогою відповідних засобів:

- система Bank ID Національного банку України;
- файловий ключ;
- апаратний ключ;
- зчитування біометричних документів за допомогою NFC тощо.

Тобто для використання КЕП Дія.Підпис автор має бути принаймні клієнтом одного з провідних українських банків, а система повинна мати оцифроване зображення обличчя автора. Зазвичай ці засоби не потребують додаткових витрат, однак, вони пов'язані з певними формальностями та незручностями.

Звідси напряму впливає й *достовірність особи автора твору*. Якщо при використанні КЕП Дія.Підпис особу автора фактично підтверджує держава Україна, то у випадку використання Google Workspace підтвердження особи автора потребує від автора твору додаткових кроків неюридичного характеру за запитом третьої особи, наприклад:

- демонстрація третім особам процедури входу в профіль Google Workspace та відкриття відповідного документа;

– додавання коментарів або внесення демонстраційних змін до документа, відкритому для третіх осіб у режимі перегляду тощо.

При оцінці *достовірності пріоритету* обидва сервіси мають високу достовірність, але із застереженнями.

Сервіс КЕП Дія.Підпис використовує стандартний київський час (UTC+2) з точністю до секунди (рис. 1).

Онлайн сервіс створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису

ПРОТОКОЛ
створення та перевірки кваліфікованого та удосконаленого електронного підпису

Дата та час: 11:49:39 09.01.2025

Назва файлу з підписом: samoilenko - article 2023.pdf.p7s
Розмір файлу з підписом: 3.0 МБ

Назва файлу без підпису: samoilenko - article 2023.pdf
Розмір файлу без підпису: 3.0 МБ

Результат перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: Самойленко Олексій Васильович
П.І.Б.: Самойленко Олексій Васильович
Країна: Україна
РНОКПП: XXXXXXXXXX

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 13:10:57 20.02.2023

Сертифікат виданий: "Дія". Кваліфікований надавач електронних довірчих послуг

Серійний номер: 3ED5083160DBC59B040000000B002500F704CF00

Тип носія особистого ключа: ЗНКІ криптомодуль ІІТ Гряда-301

Серійний номер носія особистого ключа: Не визначено

Алгоритм підпису: ДСТУ 4145

Тип підпису: Кваліфікований

Тип контейнера: Підпис та дані в одному файлі (CADES enveloped)

Формат підпису: З повними даними ЦСК для перевірки (CADES-X Long)

Сертифікат: Кваліфікований

Версія від: 2024.11.25 13:00

Рис. 1. Протокол перевірки КЕП Дія.Підпис

Джерело: розроблено авторами.

Натомість сервіс Google Workspace як правило, адаптується до часового поясу користувача. Це означає, що коли користувач входить у свій обліковий запис Google Workspace, сервіси автоматично налаштовуються на той час, який встановлено на його пристрої. Якщо користувач перебуває в Україні, то Google Workspace налаштовується на стандартний київський час.

Однак у деяких рідкісних випадках може виникнути сумнівна ситуація. Наприклад, два автори незалежно один від одного створили аналогічні об'єкти інтелектуальної власності й вирішили зафіксувати особисте немайнове право досліджуваними способами. Один з авторів перебуває в Києві та зафіксував своє право за допомогою КЕП Дія.Підпис о 19 годині за київським часом. Другий автор перебуває у Лондоні та зафіксував свої права за місцевим часом о 18 годині того ж дня. Формально другий автор володіє пріоритетом перед першим автором, хоча фізично другий автор зафіксував своє право на 1 годину пізніше.

Сервіс Google Workspace фіксує час, а отже, і пріоритет, з точністю до хвилини, проте на практиці це не є скільки-небудь значущою обставиною.

Обидва сервіси – Google Workspace та КЕП Дія.Підпис – характеризуються рівними (але не однаковими) можливостями в засвідченні *достовірності обсягу правової охорони* твору, адже передбачають легке представлення твору перед зацікавленими особами, повністю або частково.

Підсумовуючи достовірність умов надання правової охорони (табл. 2), можна зробити попередній висновок, що КЕП Дія.Підпис має вищу достовірність за всіма умовами.

Таблиця 2 – Достовірність умов надання правової охорони

Умови надання правової охорони	Google Workspace	КЕП Дія.Підпис
Авторство	Умовно достовірне (потребує додаткових заходів з підтвердження)	Достовірне (підтверджено державним органом)
Пріоритет	Умовно достовірний (використовується час того часового поясу, у якому перебуває користувач, з точністю до хвилини)	Достовірний (використовується стандартний київський час із точністю до секунди)
Обсяг охорони	Достовірний (фіксуються фінальна версія документа та історія його змін)	Достовірний (фіксується лише фінальна версія документа)

З огляду *автономності* обидва сервіси не є повністю незалежними від доступу до мережі Internet.

Для сервісу Google Workspace доступ до мережі Internet є не просто потребою, а відображає саму суть сервісу. Усі дії з документами відбуваються через Internet (крім деякої можливості роботи з документом offline, але цю опцію слід підключати).

Однак сервіс КЕП Дія.Підпис потребує обов'язкового доступу до мережі Internet лише при підписанні [4] та перевірці [3] підписаного документа. Зберігання, передача документа третім особам тощо відбувається аналогічно, як з будь-яким іншим файлом (наприклад, на фізичних носіях або за допомогою локальної мережі).

З огляду *керування доступом* до об'єкта права інтелектуальної власності сервіси Google Workspace та КЕП Дія.Підпис абсолютно нерівнозначні.

Сервіс КЕП Дія.Підпис не передбачає керування доступом до файлу з ОПІВ, який уже переданий на розгляд третім особам.

Натомість сервіс Google Workspace надає широкі можливості для керування доступом, які можна звести до деякої матриці (табл. 3).

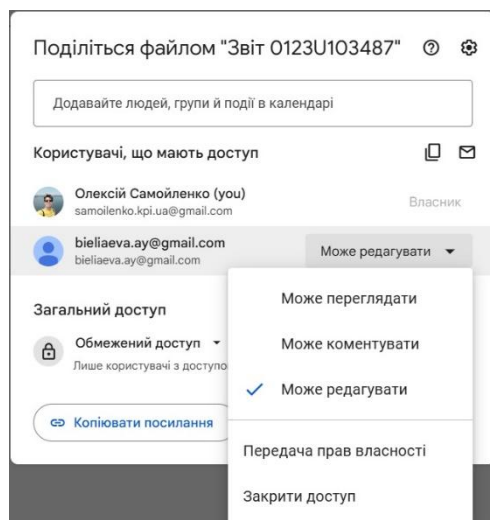
Таблиця 3 – Варіанти керування доступом до ОПІВ у сервісі Google Workspace

1. Типи користувачів	2. Рівні доступу
1.1. Користувачі, що мають доступ 1.2. Загальний доступ	2.1. Не мають доступу 2.2. Можуть переглядати 2.3. Можуть коментувати 2.4. Можуть редагувати

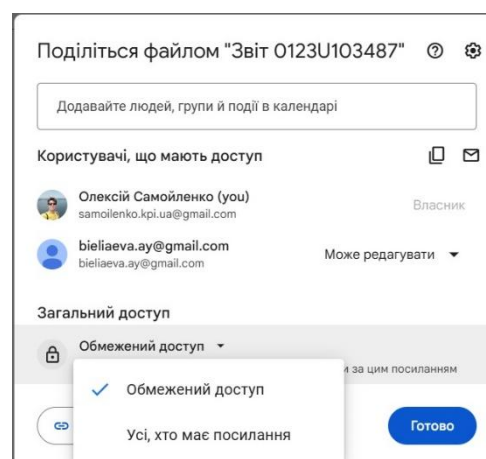
Якщо передбачається обмежена кількість користувачів документа (рис. 2, а), то визначені користувачі додаються за їхніми електронними адресами, причому рівень доступу для кожного користувача встановлюється окремо.

Загальний доступ (рис. 2, б) може бути закритий для всіх (позначено як "Обмежений доступ") або відкритий для тих, у кого є посилання. При цьому користувачі, які мають посилання і які не зазначені як "Користувачі, що мають доступ", мають аналогічні рівні доступу до документа (рис. 2, в).

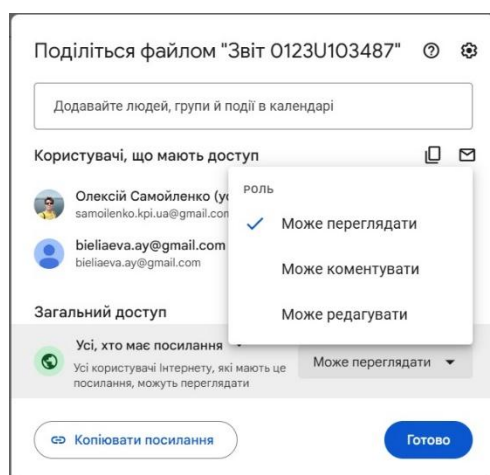
Також сервіс Google Workspace надає можливість заборонити користувачеві не тільки друк документа, але і його копіювання через буфер обміну (рис. 2, г).



а



б



в



г

Рис. 2. Доступ до документів у системі Google Workspace

Джерело: розроблено авторами.

Різні способи доступу до документа накладають різні способи використання документа третіми особами.

Так, при використанні сервісу КЕП Дія.Підпис підписаний файл документа передається третім особам, при цьому автор втрачає вплив на цей документ.

А при використанні сервісу Google Workspace третім особам передається не файл з документом, а *посилання на документ* в системі Google Workspace. При цьому за автором залишається можливість керування доступом: долучати або вилучати інших осіб, змінювати їхні можливості роботи з файлом документа тощо. Все це може відбуватись в реальному часі. А після завершення роботи з файлом документа автор може взагалі закрити до нього доступ.

Моніторинг змін твору особливо актуальний у випадку, коли над твором працювали декілька співавторів і треба встановити їхній внесок.

Сервіс Google Workspace дає широкі можливості з представлення не тільки дати й часу змін твору, але й автора та суті цих змін (рис. 3).

Натомість сервіс КЕП Дія.Підпис працює лише з остаточною версією твору.

Сервіс Google Workspace допускає виконання цих дій в *реальному часі*, що підвищує достовірність ідентифікації автора.

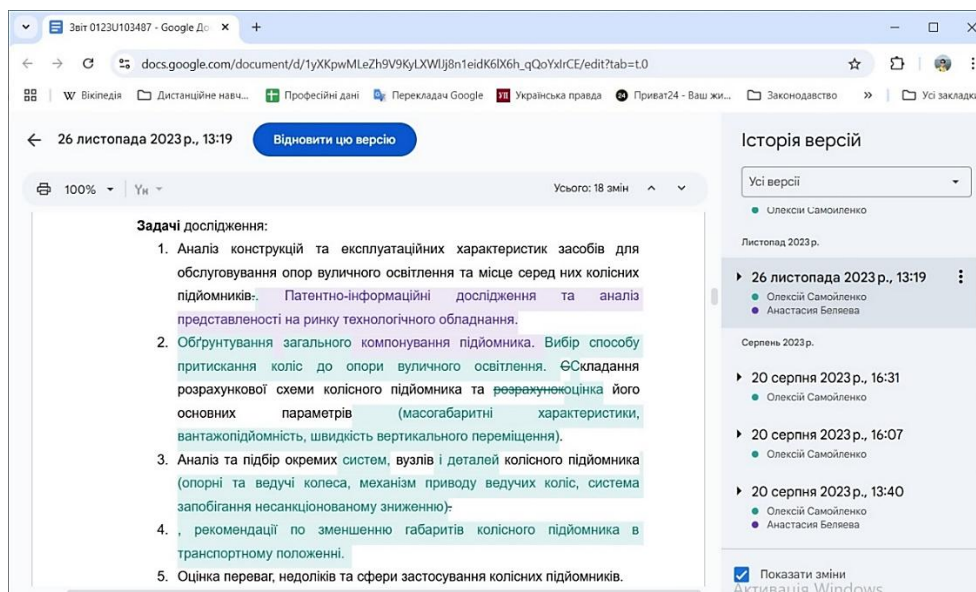


Рис. 3. Історія версій документа в Google Workspace

Джерело: розроблено авторами.

При оцінці збереження конфіденційної інформації КЕП Дія.Підпис однозначно програє, оскільки протокол (рис. 1) перевірки містить реєстраційний номер облікової картки платника податків (далі – РНОКПП) підписанта.

Згідно із Положенням про реєстрацію фізичних осіб у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків, РНОКПП належить до персональних даних фізичної особи [6, Додаток № 1], за якими та може бути однозначно ідентифікована. Ці дані не підлягають збиранню, зберіганню, використанню та поширенню без згоди фізичної особи (крім випадків, визначених законодавством) [8, ст. 11].

Тобто, при передачі примірника об'єкта права інтелектуальної власності, підписаного КЕП, для подальшого розгляду, конфіденційна інформація потрапляє до третіх осіб, наприклад, членів комісії з етики ЗВО.

Водночас використання сервісу Google Workspace передбачає видачу третім особам дозованої інформації, яка не містить персональних даних автора. Навіть якщо мова йде про використання корпоративного профілю [1]. Щоправда, інформація стосовно особи автора є декларативною і має бути додатково підтверджена у визначений зацікавленими особами спосіб.

Висновки. За сукупністю ознак та характеристик жоден з розглянутих сервісів для засвідчення об'єктів права інтелектуальної власності не має вирішальної переваги перед іншим.

У плані достовірності умов надання правової охорони однозначну перевагу має сервіс КЕП Дія.Підпис. Однак, сервіс Google Workspace надає широкі можливості з адміністрування примірника твору, що в ряді випадків може бути вирішальним фактором.

Тому вибір між способами засвідчення особистого немайнового права на об'єкти права інтелектуальної власності має лежати в практичній площині діяльності автора залежно від конкретних обставин.

Заява про використання генеративного ШІ та технологій на основі ШІ в процесі написання текстів

Під час написання цього матеріалу автори використовували *Google Gemini 1.5 Flash* з метою стислого узагальнення результатів попередніх досліджень в оглядовій частині статті, а також підготовки анотації статті.

Після використання цього інструменту автори переглянули та відредагували зміст і взяли на себе повну відповідальність за зміст публікації.

Список використаних джерел

1. Sikorsky-distance. (n.d.). Google Workspace for Education. <https://www.sikorsky-distance.org/g-suite-for-education/>
2. ДІА. (б.д.). Дія. Підпис. https://ca.diaa.gov.ua/faq_diaa_id.
3. *Перевірити підпис*. (б. д.). Центральний засвідчувальний орган. <https://czo.gov.ua/verify>.
4. *Підписати документ*. (б. д.). Центральний засвідчувальний орган. <https://czo.gov.ua/sign>.
5. Про авторське право і суміжні права, Закон України № 2811-IX (2024) (Україна). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#Text>.
6. Про затвердження Положення про реєстрацію фізичних осіб у Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків, Наказ Міністерства фінансів України № 822 (2024) (Україна). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1306-17#Text>.
7. Про затвердження Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір, Наказ Всі міжнародні документи № 11319 (2023). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1760-23#Text>.
8. Про інформацію, Закон України № 2657-XII (2024) (Україна). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12#Text>.
9. Про освіту, Закон України № 2145-VIII (2025) (Україна). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text>.
10. Самойленко, О. В., Холявік, О. В., Бородій, Ю. П. (2023). Засвідчення особистого немайнового права на твір без державної реєстрації авторського права. *Удосконалення законодавства та механізму реалізації захисту прав інтелектуальної власності в умовах післявоєнного відновлення України. Секція 6. «Управління проєктами. Перспективи розвитку проєктного та нейромеджменту, інформаційних технологій управління, технологій створення та використання об'єктів права інтелектуальної власності, трансферу технологій»* : V Міжнар. науково-практ. інтернет-конф. (Київ - Дніпро, 23–24 берез. 2023 р.) (с. 91-94). Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності НАПрН України. <https://drive.google.com/file/d/1NIDzvEaZp1SkqX85uTI8MNRQcUev3Aml/view>.
11. *Цивільний кодекс України*. (б.д.). Офіційний вебпортал парламенту України. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>.
12. *Що таке Google Workspace?* (n.d.). Google Workspace. <https://workspace.google.com/intl/uk/resources/what-is-workspace/>

References

1. Google Workspace for Education. (n.d.). <https://www.sikorsky-distance.org/g-suite-for-education>.
2. Diia. Pidpys [Diia. Signature]. (n.d.). https://ca.diaa.gov.ua/faq_diaa_id.
3. *Perevirity pidpys [Check the signature]*. (n.d.). Tsentralnyi zasvidchuvalnyi orhan – Central Certification Authority. <https://czo.gov.ua/verify>.
4. *Pidpysaty dokument [Sign the document]*. (n.d.). Tsentralnyi zasvidchuvalnyi orhan – Central Certification Authority. <https://czo.gov.ua/sign>
5. Pro avtorske pravo i sumizhni prava [On Copyright and Related Rights], Law of Ukraine No. 2811-IX (2022). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20>.
6. Pro zatverdzhennia Polozhennia pro reiestratsiiu fizychnykh osib u Derzhavnomu reiestri fizychnykh osib - platnykiv podatkov [On Approval of the Regulation on Registration of Individuals in the State Register of Individuals - Taxpayers], Order No. 822 (2017). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1306-17>.
7. Pro zatverdzhennia Poriadku derzhavnoi reiestratsii avtorskoho prava i dohovoriv, yaki stosuutsia mainovykh prav na tvir [On Approval of the Procedure for State Registration of Copyright and Agreements Concerning Property Rights to a Work], Order No. 11319 (2023). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1760-23>
8. Pro informatsiiu [On Information], Law of Ukraine No. 2657-XII. (1992). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>.
9. Pro osvitu [On Education, Law of Ukraine No. 2145-VIII]. (2017). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19>

10. Samoilenko, O.V., Kholiavik, O.V., & Borodii, Yu.P. (2023). Zasvidchennia osobystoho nemainovoho prava na tvir bez derzhavnoi reiestratsii avtorskoho prava [Certification of a personal non-property right to a work without state registration of copyright]. *Upravlinnia proiektamy. perspektyvy rozvytku proiektynoho ta neiromenedzhmentu, informatsiinykh tekhnolohii upravlinnia, tekhnolohii stvorennia ta vykorystannia obiektiv prava intelektualnoi vlasnosti, transfer tekhnolohii – Project management. Prospects for development of project and neuromanagement, information management technologies, technologies for the creation and use of intellectual property rights intellectual property, technology transfer : Proceedings of V International Scientific and Practical Conference* (pp. 91–94). NDI IV NAPrN Ukrainy, Interservis. <https://drive.google.com/file/d/1NIDzvEAzP1SkqX85uTI8MNRQcUev3AmI/view>.

11. Tsyvilnyi kodeks Ukrainy, Kodeks Ukrainy № 435-IV [Civil Code of Ukraine, Code of Ukraine No. 435-IV]. (2003). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

12. Shcho take Google Workspace? [What is Google Workspace?]. (n.d.). <https://workspace.google.com/intl/uk/resources/what-is-workspace/>

Отримано 12.01.25

UDC 347.78.03

Oleksii Samoilenko¹, Anastasiia Bieliaieva², Yurii Borodii³

¹PhD in Engineering Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Machine Design National Technical University of Ukraine "Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute" (Kyiv, Ukraine)

E-mail: o.samoilenko@kpi.ua. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0403-1707>

² PhD in Engineering Sciences, Associate Professor at the Department of Machine Design National Technical University of Ukraine "Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute" (Kyiv, Ukraine)

E-mail: a.bieliaieva@kpi.ua. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1696-8687>

³PhD in Engineering Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Dept. of Aircraft Production Technology National Technical University of Ukraine "Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute" (Kyiv, Ukraine)

E-mail: borodii.yurii@kpi.ua. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8050-0379>

USING DIGITAL TECHNOLOGIES TO CERTIFY INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

The article is an overview and information. Researchers and educators often face the challenge of protecting their authorship rights in scholarly endeavors, particularly when traditional methods such as publication or formal registration prove inadequate. The focus is on the protection of personal moral rights in commissioned works, contract projects, and especially in preliminary research.

This study lies at the intersection of intellectual property law and information technology, addressing the need for specialized authorship verification to efficiently uphold creative rights. This research aims to bolster intellectual property rights protection for academics, prevent plagiarism, and foster academic integrity.

The study analyzes the strengths and weaknesses of Google Workspace and CEP Diia.Pidpys (Diia.Signature) in validating intellectual property rights, providing a comparative analysis. It will benchmark these digital tools for their effectiveness in confirming authorship.

The results will help academics to choose optimal methods of intellectual property protection and to improve digital tools for this purpose.

Employing comparative analysis, the study evaluates Google Workspace and CEP Diia.Pidpys (Diia.Signature) across various criteria, culminating in a ranked comparison table and a summary of their respective advantages and disadvantages.

The outcomes are designed to guide researchers and educators in choosing suitable intellectual property protection strategies, demonstrating the study's objectives and the practical application of its findings in diverse scenarios.

Keywords: intellectual property right; moral right; work; qualified electronic signature; authorship; priority; scope of protection; access control; Google Workspace; electronic signature; cloud service/

Fig.: 3. Table: 3. References: 12.